

Warszawa, dn. 28 stycznia 2019 r.

**Gmina Ożarów**  
**ul. Stodolna 1**  
**27-530 Ożarów**  
[www.ozarow.pl](http://www.ozarow.pl)  
e-mail: [urząd@ozarow.pl](mailto:urząd@ozarow.pl)  
[przetargi@kancelariajiz.pl](mailto:przetargi@kancelariajiz.pl)

Dotyczy: „Dostawa przewodów oświetleniowych linii napowietrznych niskiego napięcia o długości 93,9 km, dostawa nowych energooszczędnych opraw oświetlenia ulicznego w technologii LED w ilości 2089 sztuk wraz z osprzętem i materiałami instalacyjnymi, obejmująca wymianę poprzez demontaż istniejących elementów i montaż w ich miejsce dostarczonych materiałów oraz dostawę i montaż poza obszar stacji transformatorowych 70 szafek oświetleniowych dostosowanych do montażu układów pomiarowych wraz z układami sterowania oświetleniem zgodnie z załączoną do SIWZ DOKUMENTACJĄ TECHNICZNĄ dla zadania: „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Ożarów”, znak: BIII.271.14.2018 (dalej: „**Postępowanie**”):

### ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU ODWOŁANIA

Działając w imieniu i na rzecz spółki pod firmą „Pollight Sp. z o.o.” z siedzibą w Warszawie, adres: Al. Ch. Szucha 11b Lok. H2, 00-580 Warszawa, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000482026, NIP: 5272704077, REGON: 146950895 – na podstawie art. 180 ust.5 Prawo zamówień publicznych informuję, że w dniu dzisiejszym tj. w dniu 28.01.2019 r. wniesione zostanie odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołanie zostało wniesione w związku z dokonaniem przez Zamawiającego niezgodnej z przepisami ustawy czynności w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W załączeniu do niniejszego pisma przekazujemy kopię odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie.



Pollight Sp. z o.o.  
Al. J. Ch. Szucha 11b lok. H2, 00-580 Warszawa  
NIP: 527 270 40 77, REGON: 146950895, KRS: 0000482026  
[biuro@pollight.pl](mailto:biuro@pollight.pl), [www.pollight.pl](http://www.pollight.pl)  
(1)

Załączniki:

1/ kopia Odwołania z dnia 28.01.2019 r.

Prezes Zarządu

Krzysztof Worzeszkiewicz

Członek Zarządu

Ernest Kargol

Warszawa, dnia 28 stycznia 2019 r.

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

**Gmina Ożarów**  
ul. Stodolna 1  
27-530 Ożarów  
nr tel.: (15) 86-11-137, 86-11-183  
faks: (15) 86-11-136  
e-mail: urzad@oazrow.pl  
przetargi@kancelariaijiz.pl

**Odwołujący:**

**POLLIGHT Sp. z o.o.**  
Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2  
00-580 Warszawa  
Nr KRS: 0000482026  
nr tel.: +48 666 828 208  
e-mail: przetargi@pollight.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego: „Dostawa przewodów oświetleniowych linii napowietrznych niskiego napięcia o długości 93,9 km, dostawa nowych energooszczędnych opraw oświetlenia ulicznego w technologii LED w ilości 2089 sztuk wraz z osprzętem i materiałami instalacyjnymi, obejmująca wymianę poprzez demontaż istniejących elementów i montaż w ich miejsce dostarczonych materiałów oraz dostawę i montaż poza obszar stacji transformatorowych 70 szafek oświetleniowych dostosowanych do montażu układów pomiarowych wraz z układami sterowania oświetleniem zgodnie z załączoną do SIWZ DOKUMENTACJĄ TECHNICZNĄ dla zadania: „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Ożarów”.

Nr ogłoszenia o zamówieniu (TED): 2019/S 012-023251

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.01.2019 r. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona SIWZ.

Nr referencyjny Zamawiającego: BIII.271.14.2018

Wpis od odwołania:

15.000 zł (piętnaście tysięcy złotych)

**ODWOŁANIE**

*od treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.*

*KR*



Działając w imieniu Odwołującego – Pollight Sp. z o.o., na podstawie art. 182 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 180 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215) – zwanej dalej: *Ustawą*) niniejszym

### **wnoszę odwołanie**

od treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej: *SIWZ*) obowiązujących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Gminę Ożarów o udzielenie zamówienia publicznego: „Dostawa przewodów oświetleniowych linii napowietrznych niskiego napięcia o długości 93,9 km, dostawa nowych energooszczędnych opraw oświetlenia ulicznego w technologii LED w ilości 2089 sztuk wraz z osprzętem i materiałami instalacyjnymi, obejmująca wymianę poprzez demontaż istniejących elementów i montaż w ich miejsce dostarczonych materiałów oraz dostawę i montaż poza obszar stacji transformatorowych 70 szafek oświetleniowych dostosowanych do montażu układów pomiarowych wraz z układami sterowania oświetleniem zgodnie z załączoną do SIWZ DOKUMENTACJĄ TECHNICZNĄ dla zadania: „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Ożarów”, nr referencyjny: BIII.271.14.2018 (zwanym dalej: *Postępowaniem*).

I. Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego dokonanych w toku przedmiotowego *Postępowania* zarzucam naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2-3 *Ustawy* poprzez wprowadzenie wymogu wykazania przez wykonawców, że wszystkie oprawy oświetleniowe mają posiadać deklarację producenta CE, certyfikat ENEC, certyfikat ENEC PLUS wraz z wszystkimi załącznikami, co stanowi wymóg nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co narusza zasadę proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji,
- 2) art. 30 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 *Ustawy* poprzez brak wskazania przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia przy formułowaniu wymagań w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego w odniesieniu do opraw certyfikatów, iż dopuszcza On rozwiązania równoważne opisywany w sytuacji, w której Zamawiający odwołuje się w *SIWZ* do zarówno certyfikatu ENEC, jak i ENEC PLUS, nie wskazując jednocześnie na jakiekolwiek rozwiązanie równoważne,
- 3) art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 *Ustawy* poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję, tj. przez postawienie wymogów, które obiektywnie nie są uzasadnione oraz uniemożliwiają określonym podmiotom złożenie oferty,
- 4) art. 7 ust. 1 *Ustawy* poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,
- 5) art. 29 ust. 1 *Ustawy* poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty i tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym *Postępowaniu*, wyrażające się

w okoliczności, stosownie do której na gruncie niniejszej sprawy zachodzi wątpliwość co do identyfikacji „Załącznika nr 7: Dokumentacja projektowa”, który stosownie do brzmienia pkt 28 SIWZ stanowi integralną część Specyfikacji, mając na uwadze, iż na stronie internetowej Zamawiającego nie można znaleźć załącznika, którego określenie odpowiada wyrażonemu w przywoływanym wyżej postanowieniu SIWZ,

- 6) art. 29 ust. 1 *Ustawy* poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty i tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym *Postępowaniu*, wyrażające się w okoliczności, stosownie do której wśród załączonych na stronie internetowej Zamawiającego plików stanowiących dokumentację *Postępowania* brakuje załączników opisanych w pkt 1 – 4, stanowiących dodatkowe załączniki do „Załącznika nr 7: Dokumentacja projektowa”, który, stosownie do brzmienia pkt 28 SIWZ stanowi integralną część Specyfikacji,
- 7) art. 29 ust. 1 *Ustawy* poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niespójny, uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty i tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym *Postępowaniu*, wyrażające się w wewnętrznej sprzeczności zachodzącej między postanowieniem sformułowanym w pkt 23.3.6 SIWZ, zawierającym wykaz obowiązków po stronie Wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, jakie obowiązany jest dopełnić przed podpisaniem umowy o udzielenie zamówienia publicznego, a treścią „Załącznika nr 9: Opis przedmiotu zamówienia”, stanowiącego integralną część Specyfikacji, stosownie do pkt 28 SIWZ,
- 8) art. 29 ust. 1 *Ustawy* poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niespójny, uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty i tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym *Postępowaniu*, wyrażające się w wewnętrznej sprzeczności zachodzącej między postanowieniami „Załącznika nr 9: Opis przedmiotu zamówienia” oraz „Załącznika nr 7: Dokumentacja projektowa”, stanowiącymi integralną część Specyfikacji, stosownie do pkt 28 SIWZ, w zakresie szczegółowych wymagań dotyczących opraw,
- 9) art. 29 ust. 1 *Ustawy* poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niespójny, uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty i tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym *Postępowaniu*, wyrażające się w wewnętrznej sprzeczności zachodzącej między postanowieniami – stanowiących integralną część Specyfikacji, stosownie do *Jej* pkt 28 - „Załącznika nr 7: Dokumentacja projektowa” oraz „Załącznika nr 9: Opis przedmiotu zamówienia” – a w szczególności – dokumentu pomocniczego do „Załącznika nr 9: Opis przedmiotu zamówienia” – Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (zwaną dalej: *SSTWIOR*), w zakresie właściwości funkcjonalnych opraw oświetlenia ulicznego,
- 10) art. 29 ust. 1 *Ustawy* poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niespójny, uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty i



tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym *Postępowaniu*, wyrażające się w wewnętrznej sprzeczności zachodzącej między postanowieniami - stanowiących integralną część Specyfikacji, stosownie do *Jej* pkt 28 - „Załącznika nr 7: Dokumentacja projektowa” oraz *SSTWTOR*, w zakresie stopnia ochrony komory zespołu optycznego i komory osprzętu elektrycznego,

- 11) art. 29 ust. 1 *Ustawy* poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niespójny, uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty i tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym *Postępowaniu*, wyrażające się w wewnętrznej sprzeczności zachodzącej między postanowieniami - stanowiących integralną część Specyfikacji, stosownie do *Jej* pkt 28 - „Załącznika nr 7: Dokumentacja projektowa”, „Załącznika nr 9: Opis przedmiotu zamówienia”, a także *SSTWTOR*, w zakresie szczegółowego zakresu wymagań dotyczących oprav,
- 12) art. 29 ust. 1 *Ustawy* poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niespójny, uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty i tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym *Postępowaniu*, wyrażające się w wewnętrznej sprzeczności zachodzącej między postanowieniami - stanowiących integralną część Specyfikacji, stosownie do *Jej* pkt 28 - „Załącznika nr 7: Dokumentacja projektowa”, „Załącznika nr 9: Opis przedmiotu zamówienia”, a także *SSTWTOR*, w zakresie certyfikacji wymaganej od oprav oświetleniowych,
- 13) art. 29 ust. 1 *Ustawy* poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niespójny, uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty i tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym *Postępowaniu*, wyrażające się w wewnętrznej sprzeczności zachodzącej między postanowieniami „Załącznika nr 9: Opis przedmiotu zamówienia” oraz „Załącznika nr 7: Dokumentacja projektowa”, stanowiącymi integralną część Specyfikacji, stosownie do pkt 28 *SIWZ*, w zakresie właściwości funkcjonalnych oprav oświetlenia ulicznego,
- 14) art. 29 ust. 1 *Ustawy* poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący oraz niespójny, uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty i tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym *Postępowaniu*, mając na względzie okoliczność lakonicznego i ogólnego sformułowania wymagań w zakresie dostawy i zamontowania szafek oświetleniowych,

**II. Podnosząc powyższe zarzuty,**

**wnoszę o**

uwzględnienie „Odwołania” i nakazanie Zamawiającemu zmianę ogłoszenia o zamówieniu i *SIWZ* w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji i uniemożliwiał złożenie przez wykonawców ofert, wskazany w uzasadnieniu niniejszego „Odwołania” tj. w szczególności następującym zakresie:

- 1) w odniesieniu do treści Załącznika nr 7 do SIWZ – poprzez uzupełnienie treści Załącznika nr 7 do SIWZ i udostępnienie wykonawcom biorącym udział w postępowaniu treści dokumentów
  - „Zestawienie inwentaryzacyjne oświetlenia ulicznego”,
  - „Zestawienie klas oświetleniowych dla jednorodnych odcinków ulic”,
  - „Obliczenia parametrów oświetleniowych”,
  - „Zestawienie montażowe dla modernizacji”;
- 2) w odniesieniu do treści Załącznika nr 9 do SIWZ „Opis Przedmiotu Zamówienia” – poprzez zmianę brzmienia działu pt. „Pomiary natężenia i luminancji” celem wyeliminowania wewnętrznej sprzeczności w ramach SIWZ i nadanie brzmienia: *„Wykonawca, którego oferta zostanie uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą wykona przed podpisaniem umowy pomiary natężenia i luminancji zgodnie z normą PN-EN13201-4 zmodernizowanego oświetlenia dla pięciu wskazanych przez Zamawiającego odcinków drogi na podstawie przedmiarów dostarczonych przez Zamawiającego. Pomiary sprawdzające będą wykonywane dla tej samej siatki, jaką zastosowano w obliczeniach załączonych przed podpisaniem umowy. W przypadku niezgodności pomiarów z obliczeniami przedstawionymi przez Wykonawcę, zostaną wykonane, na koszt Wykonawcy, pomiary kontrolne natężenia i luminancji dla wszystkich zmodernizowanych odcinków dróg. Zgodność pomiarów natężenia i luminancji z obliczeniami fotometrycznymi przedstawionymi przez Wykonawcę są podstawą do podpisania protokołu końcowego”*
- 3) w odniesieniu do treści Załącznika nr 9 do SIWZ „Opis Przedmiotu Zamówienia” – poprzez zmianę brzmienia pkt. 2 w ramach działu pt. „Szczegółowy zakres wymagań dotyczący opraw” celem wyeliminowania wewnętrznej sprzeczności w ramach SIWZ i nadanie brzmienia: *„oprawa uliczna wyposażona fabrycznie przez producenta w przewód zasilający o długości określonej w Załączniku nr 7 do SIWZ „Dokumentacji technicznej”*
- 4) w odniesieniu do treści Załącznika nr 7 do SIWZ „Dokumentacja techniczna” (nazywanej omyłkowo przez Zamawiającego „Dokumentacją projektową”) – poprzez zmianę brzmienia w ramach pkt Właściwości funkcjonalne opraw oświetlenia ulicznego” zapisu: *„zespół optyki i źródeł światła chroniony szybą hartowaną o wytrzymałości IK09”* – celem wyeliminowania wewnętrznej sprzeczności w ramach SIWZ i nadanie brzmienia: *„zespół optyki i źródeł światła chroniony szybą hartowaną o wytrzymałości IK08”*
- 5) w odniesieniu do treści Załącznika nr 7 do SIWZ „Dokumentacja techniczna” (nazywanej omyłkowo przez Zamawiającego „Dokumentacją projektową”) – poprzez zmianę brzmienia w ramach pkt SSTWIOR „Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót” zapisu: *„stopień ochrony komory zespołu optycznego nie niższy niż IP 65 i komory osprzętu elektrycznego nie niższy niż IP 65”* – celem wyeliminowania wewnętrznej sprzeczności w ramach SIWZ i nadanie brzmienia: *„stopień ochrony komory zespołu optycznego nie niższy niż IP66 i komory osprzętu elektrycznego nie niższy niż IP66”*.
- 6) w odniesieniu do treści Załącznika nr 9 do SIWZ „Opis Przedmiotu Zamówienia” – poprzez zmianę brzmienia pkt. 9 w ramach działu pt. „Szczegółowy zakres wymagań dotyczący opraw” celem wyeliminowania wewnętrznej sprzeczności w ramach SIWZ



i nadanie brzmienia: „układ zasilający oprawy ma posiadać funkcje uniwersalne do zaproponowania za pomocą interface typu DALI lub interface analogowy 1-10V”

- 7) w odniesieniu do treści Załącznika nr 7 do SIWZ „Dokumentacja techniczna” (nazywanej omyłkowo przez Zamawiającego „Dokumentacją projektową”) – poprzez zmianę brzmienia w ramach pkt 3.3. Właściwości funkcjonalne opraw oświetlenia ulicznego” zapisu: „zasilacz oprawy powinien posiadać funkcje uniwersalne do ewentualnego zastosowania takie jak: interface typu DALI” – celem wyeliminowania wewnętrznej sprzeczności w ramach SIWZ i nadanie brzmienia: „układ zasilający oprawy ma posiadać funkcje uniwersalne do zaproponowania za pomocą interface typu DALI lub interface analogowy 1-10V”
- 8) w odniesieniu do treści Załącznika nr 9 do SIWZ „Opis Przedmiotu Zamówienia” – poprzez zmianę brzmienia pkt. 13 w ramach działu pt. „Szczegółowy zakres wymagań dotyczący opraw” celem wyeliminowania wewnętrznej sprzeczności w ramach SIWZ i nadanie brzmienia: „wszystkie oprawy oświetleniowe mają posiadać deklarację producenta CE oraz certyfikat ENEC lub certyfikat równoważny (przy czym, aby certyfikat był uznany za równoważny musi: być nadany przez niezależne laboratorium badawcze, posiadające akredytację na terenie Unii Europejskiej”
- 9) w odniesieniu do treści Załącznika nr 7 do SIWZ „Dokumentacja techniczna” (nazywanej omyłkowo przez Zamawiającego „Dokumentacją projektową”) – poprzez usunięcie w ramach pkt. 3.3. „Właściwości funkcjonalne opraw oświetlenia ulicznego” poprzez usunięcie zapisu „Wszystkie oprawy muszą być nachylone pod kątem 0 stopni.”
- 10) w odniesieniu do treści Załącznika nr 7 do SIWZ „Dokumentacja techniczna” (nazywanej omyłkowo przez Zamawiającego „Dokumentacją projektową”) – poprzez uzupełnienie przedmiotowego załącznika o szczegółową specyfikację techniczną oraz funkcjonalną szafek oświetleniowych, które mają stanowić przedmiot zamówienia a nie zostały w jakikolwiek sposób opisane przez Zamawiającego;
- 11) w odniesieniu do treści Załącznika nr 9 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” – poprzez uzupełnienie przedmiotowego załącznika o szczegółową specyfikację techniczną oraz funkcjonalną szafek oświetleniowych, które mają stanowić przedmiot zamówienia a nie zostały w jakikolwiek sposób opisane przez Zamawiającego;
- 12) w odniesieniu do treści udostępnionego w dniu 21.01.2019 r. załącznika do SIWZ „Dane do obliczeń fotometrycznych - załącznik do oferty”, w kontekście następujących zapisów SIWZ:
  - „montaż wysięgników musi być wykonany w sposób jednolity dla ciągu oświetleniowego. Montaż należy prowadzić w sposób zapewniający wyniesienie oprawy na wymaganą wysokość tj. 8 m do 9 m dla oświetlenia ulicznego” (w ramach Załącznika nr 9)
  - „montaż należy prowadzić w sposób zapewniający wyniesienie oprawy na wymaganą wysokość tj. ok. 8,7m do 9m. Dla słupów ŻN 10-cio metrowych oznacza montaż nad liniami przesyłowymi n.n. natomiast dla słupów ŻN 12-to metrowych mocowanie wysięgnika z oprawą będzie realizowane pod linią n.n. Dla sytuacji szczególnych (tylko

*jeżeli występuje rzeczywista trudność montażu nad linią) – dopuszcza się montaż wysięgników pod linią n.n.” (w ramach Załącznika nr 7)*

poprzez ujednolicenie i doprecyzowanie SIWZ w tym zakresie w celu wyeliminowania wewnętrznej sprzeczności SIWZ a konsekwencji ewentualnych późniejszych sporów z Wykonawcą realizującym przedmiot zamówienia.

- III. Niezależnie od powyższego, wnosimy o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa, stosownie do treści „*Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania*”.
- IV. Wskazuję, że Odwołujący jest uprawnionym do wniesienia odwołania, gdyż działania i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiają odwołującemu udział w przedmiotowym *Postępowaniu* i złożenie konkurencyjnej oferty, wobec czego istnieje możliwość poniesienia przezeń szkody wyrażającej się w braku uzyskania zamówienia. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący posiada, w myśl art. 179 ust. 1 *Ustawy*, legitymację do wniesienia niniejszego „Odwołania”.

#### UZASADNIENIE

- 1) **Interes prawny Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w rozumieniu art. 179 ust. 1 *Ustawy*.**

Wskazania wymaga, że Odwołujący - Pollight Sp. z o.o. - w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się profesjonalną realizacją dostaw i montażu systemów oświetleniowych, których dotyczy m.in. przedmiotowe *Postępowanie*. Podkreślenia wymaga, że Odwołujący realizował i realizuje zamówienia publiczne o podobnym charakterze.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów *Ustawy*, interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego doznał uszczerbku, gdyż objęta „Odwołaniem” czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wybór *Jego* oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Wskazuję, iż uwzględnienie „Odwołania” doprowadzi do zniesienia rygorystycznego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia.

Niezależnie od powyższego, wskazania wymaga, że objęta niniejszym „Odwołaniem” czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego – polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i uzyskaniu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenia wymaga, że Odwołujący ma interes prawny w udzieleniu przedmiotowego zamówienia, natomiast zarzucane Zamawiającemu naruszenie przywoływanych wyżej przepisów *Ustawy* wpływa na możliwość poniesienia przez Odwołującego szkody.

*[Handwritten signature]*



## 2) Naruszenie art. 29 ust. 1 Ustawy

Ustawa P.z.p. wyznaczają sposób dokonywania opisu przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Bezsprzecznie podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane) i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Nadto co jest również niezwykle istotne z punktu widzenia istoty i charakteru postępowań o udzielenie zamówienia publicznego opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa P.z.p. podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W kontekście sformułowanych zarzutów w ramach przedmiotowego Odwołania bezspornie opis przedmiotu zamówienia, ale także SIWZ jako całość w wielu miejscach jest wewnętrznie sprzeczny, pomija istotne dokumenty oraz elementy opisu zamówienia. Nadto w wielu miejscach Wykonawca zmuszony jest domyślać się jaki jest poprawny napis lub nazwa załącznika, dopasowując poszczególne elementy SIWZ do siebie, co nie powinno być rolą wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zwraca w szczególności uwagę na następujące elementy SIWZ w tym zakresie:

1. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w pkt. 22 zawiera wykaz załączników stanowiących integralną część Specyfikacji (SIWZ) a w tym punkt odnoszący się do Załącznika nr 7 tj. następujący zapis „Załącznik nr 7: Dokumentacja projektowa”. Biorąc pod uwagę treść załączników zamieszczonych przez Zamawiającego, a jednocześnie brak odpowiedniego adnotacji o numerach poszczególnych załączników mamy wątpliwości odnoszące się do poprawności nazwy Załącznika nr 7 do SIWZ. Biorąc pod uwagę późniejszą konieczność odnoszenia się do treści poszczególnych zapisów SIWZ oraz Załączników do SIWZ koniecznym jest aby dla wszystkich uczestników postępowania nie budziło wątpliwości co stanowi Załącznik nr 7 do SIWZ. Według obecnego brzmienia pkt. 22 takim Załącznikiem nr 7 jest dokumentacja projektowa, które nie znajdujemy jako takiej na stronie internetowej Zamawiającego wśród plików do pobrania;
2. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w pkt. 22 zawiera wykaz załączników stanowiących integralną część Specyfikacji (SIWZ) a w tym punkt odnoszący się do Załącznika nr 7 [Dokumentacja projektowa/Dokumentacja techniczna dla zadania „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Ożarów”], który to Załącznik nr 7 zawiera zgodnie z wykazem sześć załączników dodatkowych:
  - 1) Zestawienie inwentaryzacyjne oświetlenia ulicznego,
  - 2) Zestawienie klas oświetleniowych dla jednorodnych odcinków ulic,
  - 3) Obliczenia parametrów oświetleniowych,
  - 4) Zestawienie montażowe dla modernizacji,
  - 5) Schematy oświetlenia,
  - 6) Przedmiar robót i kosztorysy.

*fw*



Wskazujemy, że wśród załączonych na stronie internetowej plików stanowiących dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego brak jest załączników opisanych w pkt. 1-4 tj. brak jest następujących Załączników do Załącznika nr 7 do SIWZ:

- 1) Zestawienie inwentaryzacyjne oświetlenia ulicznego,
  - 2) Zestawienie klas oświetleniowych dla jednorodnych odcinków ulic,
  - 3) Obliczenia parametrów oświetleniowych,
  - 4) Zestawienie montażowe dla modernizacji.
3. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w pkt. 23.3 zawiera wykaz obowiązków po stronie Wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą jakie obowiązany jest dopełnić przed podpisaniem umowy o udzielenie zamówienia publicznego, a w tym pkt. 23.3.6 o brzmieniu „obliczenia fotometryczne wraz z danymi technicznymi właściwości opraw - rozsyłu światła opraw oświetleniowych - całej bryły światłości w formie bazy danych”. Taki zapis pozostaje w wewnętrznej sprzeczności z treścią Załącznika nr 9 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” w treści którego w ramach działu „Pomiary natężenia i luminancji” znajduje się wprost sformułowanie, że „w przypadku niezgodności pomiarów z obliczeniami przedstawionymi przez Wykonawcę w ofercie, zostaną wykonane, na koszt Wykonawcy, pomiary kontrolne natężenia i luminancji dla wszystkich zmodernizowanych odcinków dróg. Zgodność pomiarów natężenia i luminancji z obliczeniami fotometrycznymi przedstawionymi w ofercie przez Wykonawcę są podstawą do podpisania protokołu końcowego”. Mając powyższe na względzie koniecznym jest jednoznaczne rozstrzygnięcie przez Zamawiającego na jakim etapie Wykonawca obowiązany jest przedstawić Zamawiającemu badania fotometryczne, które później stanowić będą podstawę do podpisania protokołu końcowego odbioru – czy to na etapie składania ofert, czy też przed podpisaniem umowy o udzielenie zamówienia publicznego a po wyborze najkorzystniejszej oferty. Uzupełniająco wskazujemy, że w przypadku, gdyby Zamawiający zdecydował się na składanie obliczeń fotometrycznych wraz z ofertą konieczne jest uzupełnienie treści SIWZ i OPZ o dane pozwalające podmiotom biorącym udział w postępowaniu na przeprowadzenie takich obliczeń – aktualnie brak przykładowych obliczeń parametrów oświetleniowych, na które powołuje się Zamawiający.
4. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w Załączniku nr 9 w ramach „Szczegółowego zakresu wymagań dotyczących opraw” zawiera zapis „oprawa uliczna wyposażona fabrycznie przez producenta w przewód zasilający o długości: odpowiednia dla sieci napowietrznych 6 metrów, dla linii kablowych w zależności od wysokości słupów od 12 metrów do 16 metrów”. Wskazujemy, że taki zapis pozostaje w wewnętrznej sprzeczności z treścią Załącznika nr 7 tj. z „Dokumentacją techniczną” (tzw. „dokumentacja projektowa”), z którego wynika że Wykonawca zobowiązany jest zastosować do opraw przewody o różnych długościach;
5. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w Załączniku nr 7 „Dokumentacja Techniczna” (nazywana przez Zamawiającego „projektową”) w ramach pkt. 3.3. „Właściwości funkcjonalne opraw oświetlenia ulicznego” zawiera zapis „zespół optyki i źródeł światła chroniony szybą hartowaną o wytrzymałości IK09”. Wskazujemy, że taki zapis pozostaje w wewnętrznej sprzeczności z treścią pozostałych Załączników do SIWZ, w których Zamawiający wskazuje odpowiednio: w Załączniku nr 9 OPZ, że „zespół optyki



i źródeł światła chroniony szybą hartowaną o wytrzymałości IK08” oraz w SSTWIOR (Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót), że „klosz oprawy wykonany z materiału – o podwyższonej odporności na promieniowanie UV i wytrzymałości na uderzenia IK08, dla opraw LED wymagana szyba szklana”. Tym samym w ramach jednego SIWZ Zamawiający wskazuje na różne parametry wytrzymałościowe raz odnosząc się do IK09 a dwukrotnie do IK08.

6. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w SSTWIOR (Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót) zawiera zapis „stopień ochrony komory zespołu optycznego nie niższy niż IP 65 i komory osprzętu elektrycznego nie niższy niż IP 65”. Wskazujemy, że taki zapis pozostaje w wewnętrznej sprzeczności z treścią pozostałych Załączników do SIWZ, w których Zamawiający wskazuje odpowiednio: w Załączniku nr 7 „Dokumentacja Techniczna”, że „szczelność oprawy w zakresie komory osprzętu i optyki minimum IP66” oraz „Oprawy parkowe powinny posiadać ograniczenie rozsyłu światła w górną półprzestrzeń, umożliwiać montaż bezpośrednio na słupach z zakończeniem średnicy max 69mm. IP66 lub więcej” – natomiast w Załączniku nr 9 OPZ, że „szczelność oprawy w zakresie komory osprzętu i optyki - IP66”. Tym samym w ramach jednego SIWZ Zamawiający wskazuje na różne parametry szczelności raz odnosząc się do IP65 a dwukrotnie do IP66.
7. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w Załączniku nr 9 „Opis Przedmiotu Zamówienia w ramach części „Szczegółowy zakres wymagań dotyczący opraw:” zawiera pkt.9 o brzmieniu „zasilacz oprawy powinien posiadać funkcje uniwersalne do ewentualnego zastosowania takie jak: interface typu DALI”. Wskazujemy, że taki zapis pozostaje w wewnętrznej sprzeczności z treścią pozostałych Załączników do SIWZ, w których Zamawiający wskazuje odpowiednio: w Załączniku nr 7 „Dokumentacja Techniczna”, że „zasilacz oprawy powinien posiadać również funkcje uniwersalne do ewentualnego zastosowania takie jak: funkcja utrzymania stałego strumienia światła, interface typu DALI oraz analogowy 1-10” oraz w SSTWIOR (Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót) – brak jest odniesienia się do tego parametru. Tym samym w ramach jednego SIWZ Zamawiający wskazuje na różne parametry odnoszące się do zasilaczy raz wskazując wyłącznie na interface typu DALI a raz na dwa typy tj. interface typu DALI oraz interface analogowy 1-10.
8. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w treści Załącznika nr 9 „Opis Przedmiotu Zamówienia” w części „Szczegółowy zakres wymagań dotyczący opraw” zawiera zapis „wszystkie oprawy oświetleniowe mają posiadać deklarację producenta CE, certyfikat ENEC, certyfikat ENEC PLUS wraz z wszystkimi załącznikami”. Wskazujemy, że taki zapis pozostaje w wewnętrznej sprzeczności z treścią pozostałych Załączników do SIWZ, w których Zamawiający wskazuje odpowiednio: w Załączniku nr 7 „Dokumentacja Techniczna”, że „wszystkie oprawy oświetleniowe powinny posiadać deklarację producenta CE oraz certyfikat jednostki zewnętrznej ENEC” – natomiast w SSTWIOR (Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót) – brak jest odniesienia się do tego parametru. Tym samym w ramach jednego SIWZ Zamawiający wskazuje na różne wymagania w zakresie certyfikacji wymaganej od opraw oświetleniowych.



9. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w Załączniku nr 9 „Opis przedmiotu zamówienia” zawiera zapis „Przedmiotem zamówienia jest dostawa przewodów oświetleniowych linii napowietrznych niskiego napięcia o długości 93,9 km typu AsXS<sub>n</sub> 2x35mm<sup>2</sup>, dostawa nowych energooszczędnych opraw oświetlenia ulicznego w technologii LED w ilości 2089 sztuk wraz z osprzętem i materiałami instalacyjnymi, obejmująca wymianę poprzez demontaż istniejących elementów i montaż w ich miejsce dostarczonych materiałów oraz dostawę i montaż poza obszar stacji transformatorowych 70 szafek oświetleniowych dostosowanych do montażu układów pomiarowych wraz z układami sterowania oświetleniem zgodnie z załączoną do SIWZ DOKUMENTACJĄ TECHNICZNĄ dla zadania: „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Ożarów””. Wskazujemy, że wnikliwa i uważna lektura treści SIWZ oraz załączników do SIWZ nie pozwala na ustalenie: specyfikacji technicznej 70 szt. szafek oświetleniowych tj. jakie szafki mają stanowić przedmiot dostawy (przedmiot zamówienia); specyfikacji technicznej sposobu montażu 70 szt. szafek oświetleniowych oraz wykazu parametrów technicznych oraz funkcjonalnych tych 70 szt. szafek oświetleniowych. W istocie SIWZ zawiera bardzo ogólną informację, że po stronie Wykonawcy jest dostawa 70 szt. szafek oświetleniowych, które należy potem zamontować. Brak szczegółowej informacji uniemożliwia Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu przygotować oferty na tą część zamówienia.

Wskazujemy jednocześnie, że zgodnie z utrwalonym stanowiskiem prezentowanym przez Krajową Izbę Odwoławczą „w przepisie art. 29 ust. 1 p.z.p. in fine ustawodawca wyraźnie wskazał, że zamawiający obowiązany jest w ramach opisu przedmiotu zamówienia uwzględnić wszystkie wymagania i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym oczywiście w zakresie oferowanej ceny. Zaniechanie przekazania wykonawcom wszystkich informacji mających znaczenie dla sporządzenia oferty na ogół skutkuje zaburzeniem konkurencji. Trudno bowiem mówić o występowaniu uczciwej konkurencji, jeżeli oferty składane w postępowaniu nie odnoszą się do tego samego przedmiotu zamówienia, ale częściowo do wyobrażeń wykonawcy odnośnie tego przedmiotu, które to wyobrażenia mogą się w przypadku poszczególnych wykonawców znacząco różnić. W świetle regulacji art. 29 ust. 1 p.z.p. opis przedmiotu zamówienia powinien zostać sporządzony w taki sposób, aby wykonawcy nie tylko pozyskali niezbędną wiedzę w zakresie przedmiotu świadczenia, do którego będą zobowiązani na mocy zawartej z zamawiającym umowy, ale również otrzymali niezbędne informacje potrzebne do sporządzenia oferty, w tym zakresie jej wyceny” a nadto „obarczanie wykonawcy zbyt dużym ryzykiem kontaktowym nie tylko może się okazać niepożądane w odniesieniu do budżetu zamawiającego, lecz może również prowadzić do naruszenia zawartej w art. 7 ust. 1 p.z.p. zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 października 2018 r., sygn. akt: KIO 2030/18).

Dzielić należy również dominujący w doktrynie i orzecznictwie pogląd, że zgodnie z art. 29 ust. 1 P.z.p. zamawiający jest zobowiązany do opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia

11 A



stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ (takie stanowisko zawarte zostało min. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 lipca 2018 r., sygn. akt KIO 1380/18).

### 3) Naruszenie art. 30 ust. 3 Ustawy

W świetle aktualnej praktyki stosowania ustawy P.z.p. nie budzi jakiegokolwiek wątpliwości co też kontrowersji, że w każdym przypadku, kiedy zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia za pomocą norm, specyfikacji technicznych, ocen technicznych, aprobat lub deklaracji zgodności, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, jest obowiązany do wskazania, że dopuszcza rozwiązania równoważne (Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. VII). Wynika to z motywu 74 dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym jeżeli wymagania odwołują się do normy europejskiej albo, w przypadku jej braku, do normy krajowej, zamawiający powinien akceptować oferty oparte na równoważnych rozwiązaniach. Inne działanie zamawiającego polegające na wymaganiu spełnienia wymogów bardzo konkretnych norm i certyfikatów, nie wskazując dopuszczenia rozwiązań równoważnych, stanowi istotne ograniczenie konkurencji do wykonawców posiadających tylko te wskazane certyfikaty i normy. Uzyskanie takich certyfikatów i badań w trakcie postępowania i na potrzeby jednego postępowania może być technicznie i ekonomicznie niemożliwe lub istotnie utrudnione.

Takie stanowisko zaaprobowwała również Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. (sygn. akt KIO/KD 48/16) wskazując, że „Zamawiający opisując przedmiot zamówienia za pomocą norm i certyfikatów powinien wyjść od normy zharmonizowanej dopuszczając normy równoważne. W tym przypadku Zamawiający wskazał normy niepolskie i budzące wątpliwości co do ich zharmonizowania np. DIN. Wykonawcy zmuszeni byłiby do nabycia produktów od jednego de facto producenta posiadającego szczegółowo wskazaną normę DIN 51045, co ogranicza konkurencję. Wymaganie certyfikatu lub protokołu z badań wg PN-EN ISO 10545-15:1999 oznacza faktycznie wskazanie na jednego tylko producenta, tj. K. GmbH. Zamawiający zaprzeczając temu twierdzeniu biegłego nie wskazał żadnego innego konkretnego podmiotu, który spełnia powyższe wymaganie.”

Przechodząc na grunt niniejszego postępowania Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w treści Załącznika nr 9 „Opis Przedmiotu Zamówienia” w części „Szczegóły zakres wymagań dotyczący opraw” zawiera zapis „wszystkie oprawy oświetleniowe mają posiadać deklarację producenta CE, certyfikat ENEC, certyfikat ENEC PLUS wraz z wszystkimi załącznikami”. Wskazujemy, że taki zapis pozostaje w wewnętrznej sprzeczności z treścią pozostałych Załączników do SIWZ, w których Zamawiający wskazuje odpowiednio: w Załączniku nr 7 „Dokumentacja Techniczna”, że „wszystkie oprawy oświetleniowe powinny posiadać deklarację producenta CE oraz certyfikat jednostki zewnętrznej ENEC” oraz w SSTWIOR (Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót) – brak jest odniesienia się do tego parametru. Tym samym w ramach jednego SIWZ Zamawiający wskazuje na różne wymagania w zakresie certyfikacji wymaganej od opraw oświetleniowych. Tym niemniej przechodząc do samego wymogu sformułowanego przez Zamawiającego i odnosząc się do niego merytorycznie, a



głównie do kwestii dotyczącej znaków ENEC i ENEC+ (ENEC PLUS) wskazujemy na następujące okoliczności:

- Zwrócić należy uwagę, że znak ENEC jest zastrzeżonym znakiem europejskiej certyfikacji dla wyrobów elektrycznych. Potwierdza on, że wyroby nim oznaczane spełniają wymagania właściwych norm europejskich (EN), związanych głównie z bezpieczeństwem. ENEC jest wspólnym dla Europy, wysokiej jakości, niezależnym znakiem towarowym, gwarantującym bezpieczeństwo wyrobów. Certyfikacja na znak ENEC jest programem objętym nadzorem po wydaniu certyfikatu. Rejestr certyfikatów ENEC znajduje się na stronie [www.etics.org](http://www.etics.org). Producent wyrobów przedstawionych do certyfikacji w programie ENEC powinien posiadać: wyposażenie umożliwiające powtarzalną produkcję wyrobów, możliwości do wykonania rutynowych sprawdzeń produkowanych wyrobów (zgodnie z dokumentem PD ENEC 303 Annex A, właściwym dla certyfikowanego wyrobu dostępnym na stronie ETICS) oraz wdrożony system zarządzania według ISO 9001 (niekoniecznie certyfikowany), obejmujący w szczególności produkcję certyfikowanego wyrobu;
- Natomiast certyfikacja na Znak ENEC PLUS (ENEC+) potwierdza wiarygodność określonych przez producenta parametrów funkcjonalnych, deklarowanych w momencie wprowadzania wyrobu do obrotu. Aktualnie certyfikacja w programie ENEC+ ograniczona jest do opraw oświetleniowych, bazujących w szczególności na technologiach LED. Parametry funkcjonalne wyrobu to przykładowo: trwałość, skuteczność świetlna, rozsył światłości, prąd i napięcie zasilania, strumień świetlny, maksymalna temperatura pracy, temperatura barwowa, wskaźnik oddawania barw, moc, zakres temperatur otoczenia. Znak ENEC PLUS może być nanoszony na wyroby oparte na technologii LED, jak również wykorzystujące tradycyjne źródła światła. Warto podkreślić, że znak ENEC PLUS może uzyskać jedynie wyrób, który posiada znak ENEC, a znak ENEC PLUS podobnie jak znak ENEC przyznawany jest przez sygnatariuszy porozumienia ENEC;
- Znak ENEC PLUS w istocie odnosi się w trakcie procesu certyfikacji do normy międzynarodowej, które nie została według stanu nawet na dzień sporządzania niniejszego pisma przetłumaczona przez Polski Komitet Normalizacyjny na język polski tj. do normy PN-EN 62717:2017-11 oraz do normy PN-EN 62722-2-1:2016-07, a tym samym mając na względzie odpowiednie zastosowanie w tym zakresie dyspozycji art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji nie mogą być wprost przywoływane w dokumentach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Nadto z przeprowadzonej przez Wykonawcę analizy wynika, że znak ENEC+ to w istocie certyfikat stworzony przez jedną firmę, aktualnie nie posiadający certyfikatu równoważnego, który to znak nie potwierdza spełnienia przez produkt konkretnych wymagań wynikających z norm europejskich, potwierdza natomiast że produkt posiada cechy użytkowe deklarowane przez producenta i w istocie odnosi się do normy IEC/PAS 62722-2-1 Ed. 1: Luminaire performance - Part 2-1: Particular requirements for LED, ale co istotne z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego nie w całości, bo np. z wyłączeniem testu 6.000 godzin na trwałość modułów LED, który jest elementem testu LM-80. Weryfikacja cech użytkowych może następować poprzez weryfikację certyfikatów oraz badań technicznych poszczególnych elementów z których oprawa oświetleniowa jest zbudowana, a w tym np.: LM80, TM21, LVD, IK, IP, EMC. Wskazujemy jednocześnie, że dokumenty (certyfikaty) w istocie powinny być ujęte i wskazane jako dokumenty niezbędne do przeprowadzenia postępowania, o których mowa w art. 25 ust. 1 oraz art. 25a P.z.p. Opis przedmiotu zamówienia (część w której Zamawiający w ramach niniejszego postępowania



wprowadził wymóg złożenia dokumentów do których odnosi się postawione pytanie) w istocie nie powinien zawierać dodatkowych nieprzewidzianych w ramach postępowania obowiązków co do przedłożenia dokumentów przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego.

Przepis art. 62 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych w sposób jednoznaczny gwarantuje, że sposób odwoływania się przez zamawiających do konkretnych norm zapewnienia jakości nie będzie stanowić naruszenia konkurencji oraz zasady równego traktowania. W kontekście jednolitego stanowiska zawartego w literaturze oraz orzecznictwie KIO w celu harmonizacji wymogów dotyczących jakości w całej Unii Europejskiej zamawiający powinni się odwoływać do systemów zapewniania jakości opartych na stosownych normach europejskich poświadczonych przez właściwe instytucje, przy czym zawsze jednak powinni uznawać certyfikaty równoważne z wystawianymi przez instytucje z innych państw członkowskich. Nadto wskazując na stanowisko prezentowane przez A. Sołtysińska w komentarzu do art. 63 przywołanej powyżej dyrektywy „w przypadku braku wymaganych certyfikatów powinny zostać uznane inne dowody, jakie dostarczy wykonawca, potwierdzające stosowanie przez niego równoważnych środków zapewnienia jakości”.

Oczywistym jest, że Zamawiający może oczekiwać pozyskania przedmiotu zamówienia w najlepszej dostępnej na rynku technologii i dostosowanej do faktycznych potrzeb Zamawiającego, jednak nie budzi wątpliwości w literaturze i orzecznictwie wątpliwości, że nie może tego robić w taki sposób, że narusza zasady równego traktowania wykonawców biorących udział w danym postępowaniu. Tym Zamawiający każdorazowo przygotowując, wszczynając a następnie prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i decydując się na konkretną technologię, powinien przy opisie przedmiotu zamówienia wskazać rozwiązania równoważne – parametry minimalne, tak samego przedmiotu zamówienia, jak i sposobu jego wykonania, jeśli dla wykonania przedmiotu ten sposób ma znaczenie, odróżniające produkty poszczególnych producentów. Zupełnie na marginesie – co jednak ma istotne znaczenia dla niniejszego postępowania – zasygnalizować należy, że Zamawiający nie może twierdzić, że nie ograniczył konkurencji, bo pomiędzy wykonawcami oferującymi produkt danej firmy istnieje konkurencja, gdyż takie stanowisko jest sprzeczne z orzecznictwem ETS.

Przykładowo wskazać można na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 marca 2001 r. w sprawie KIO 440/11, w którym Izba uznała, że „Zamawiający wszędzie tam, gdzie jest to obiektywnie możliwe, winien dopuścić równoważny sposób wykazywania kwalifikacji. Ograniczenie się do skonkretyzowanych certyfikatów, o ile nie ma to merytorycznego uzasadnienia i możliwe jest w równym stopniu przedstawienie dokumentów równoważnych, co skutkuje ograniczeniem kręgu podmiotów, które byłby zdolne do wykonania zamówienia, ale nie mogą wykazać się ściśle określonymi certyfikatami, należy kwalifikować jako ustanawianie wymagania nadmiernego, nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia, co narusza zarówno art. 7 ust. 1 p.z.p., jak i art. 22 ust. 4 p.z.p.”, a także iż „ustalenie dopuszczalnego sposobu ustalenia równoważności winno należeć do zamawiającego, który w tym zakresie może posłużyć się w celu doprecyzowania warunku nazwami konkretnych certyfikatów, które uznaje za równoważne, w szczególności gdy wymaga kompetencji na tyle specjalistycznych, że istnieje ograniczona liczba certyfikatów, które potwierdzają ich spełnienie w równym lub wyższym stopniu. Zamawiający nie może ustalić zakresu żądanych uprawnień zbyt wąsko, pomijając istniejące na rynku certyfikaty powszechnie uznawane za dające równoważne kwalifikacje. Może także opisać równoważność w sposób ogólny, posiłkując się sformułowanie „lub równoważny” ze wskazaniem szczegółowym zasad równoważności”. Nie jest



to stanowisko ani odosobnione, ani też stanowiące novum w zamówieniach publicznych i powinno być dla Zamawiającego oczywistym, że „zamawiający może wskazać konkretny certyfikat, niemniej z jednoczesnym dopuszczeniem możliwości składania dokumentów równoważnych, czyli wydawanych przez podmiot uprawniony do kontroli jakości w zakresie usługi lub dostawy będącej przedmiotem zamówienia. Odmienne interpretacja prowadziłaby do naruszenia fundamentalnych zasad systemu zamówień publicznych takich jak zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażonych w art. 7 ust. 1 p.z.p., gdyż eliminowałby z postępowania wykonawców, którzy dysponują uznawanymi na rynku zaświadczeniami podmiotu uprawnionego do kontroli jakości w zakresie spełniania określonych wymogów jakościowych świadczonych przez nich usług lub dostarczanych produktów, a tym samym posiadają odpowiedni dokument potwierdzający spełnianie przez nich warunków podmiotowych udziału w postępowaniu” (stanowisko za wyrokiem Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z 5.12.2005 r., UZP/ZO/0-3595/05, które mimo iż wydane 13 lat temu pozostaje ciągle aktualne).

W tym kontekście Odwołujący podnosi, że takie ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia stanowi znaczący przejaw ograniczenia konkurencji w istocie dopuszczając do udziału w postępowaniu Wykonawców oferujących rozwiązania wyłącznie jednego globalnego producenta opraw oświetleniowych tj. firmy Philips.

Odwołujący wskazuje na jednolite w orzecznictwie KIO stanowisko, które na kanwie niniejszej sprawy ma pełne zastosowanie i aktualność, a której jednocześnie w ocenie Odwołującego powinno stanowić w istocie wyznacznik dla zamawiających przygotowujących dokumenty do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie KIO 738/14 wskazała m.in., że „opisując sposób spełnienia równoważności danego produktu zamawiający winien wskazać dopuszczalne odstępstwa zaoferowanego np. urządzenia czy przedmiotu równoważnego od przedmiotu czy urządzenia referencyjnego za pomocą wartości stanowiących katalog zamknięty, używając określeń np. "nie cięższy niż i nie lżejszy niż", mający wymiar "nie większy i nie mniejszy" "nie szerszy i nie dłuższy" itp.;. Dopiero przy tak opisanych wymogach wykonawca ma obowiązek na podstawie przepisu art. 30 ust. 5 p.z.p. udowodnienia, że oferowany przez niego produkt mieści się w tych ściśle określonych zakresach równoważności. Aby móc to wykazać, dopuszczenie rozwiązań równoważnych nie może być pozorne lecz musi dawać wykonawcą realną możliwość zaoferowania produktu równoważnego".

W treści SIWZ w zakresie odnoszących się do wymagań stawianych w stosunku do opraw oświetleniowych Zamawiający nie tylko nie przewidział realnych rozwiązań równoważnych dla Wykonawców biorących udział w postępowaniu, ale nie przewidział jakichkolwiek rozwiązań równoważnych w zakresie dotyczącym certyfikacji opraw oświetleniowych.

#### 4) Naruszenie art. 7 ust.1 Ustawy

Konsekwencją braków w dokumentacji postępowania, nieprecyzyjności zapisów w wielu częściach SIWZ skutkującej brakiem możliwości przygotowania oferty i realnego oszacowania wartości ryzyk po stronie wykonawcy oraz zamieszczaniem w OPZ odniesień do systemu certyfikacji, który w istocie nie posiada rozważania równoważnego – jest naruszenie art. 7 ust.1 P.z.p.



Fundamentalnymi zasadami udzielania zamówień są zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz przejrzystości. Pozwalają one na realizację celów ustawowych, tj. efektywnego i gospodarnego dysponowania środkami publicznymi oraz zapewnienia dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania.

Obowiązek przestrzegania zasady uczciwej konkurencji przez zamawiającego zarówno na etapie przygotowania, jak i prowadzenia postępowania znajduje swój wyraz w przepisach odnoszących się do poszczególnych instytucji i rozwiązań ustawowych. W szczególności warto zwrócić uwagę na regulacje odnoszące się do opisu przedmiotu zamówienia i warunków stawianych wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia. Na etapie ich określania przez zamawiającego może dojść do próby ograniczenia konkurencji przez zawężenie kręgu wykonawców ponad potrzebę zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywać wykonawca wiarygodny i zdolny do jego realizacji. W zakresie przedmiotu zamówienia takie ograniczenie, nieuzasadnione celem udzielania zamówienia, może polegać na wskazaniu wąskiej grupy produktów lub usług.

Mając pełną świadomość, że nakaz przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o zamówienie, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji w należyty sposób, lub dopuszczenia wszystkich rozwiązań istniejących na rynku, w tym nieodpowiadających potrzebom zamawiającego. Zamawiający, przygotowując i prowadząc postępowanie, może stawiać określone wymagania – powinny one jednak być adekwatne do celów tego postępowania. Odwołujący wskazuje, że SIWZ a w szczególności OPZ na gruncie niniejszego postępowania posiada wiele lub, braków (szczegółowo opisanych powyżej), które same w sobie stanowią naruszenie zasad określonych w art. 7 ust. 1 P.z.p. i w istocie stanowią przejaw bardziej niefrasobliwości i nierzetelności w przygotowywaniu dokumentów przez Zamawiającego, niż celowego działania ze strony Zamawiającego.

## 5) Termin i wymogi formalne

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.01.2019 r. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona SIWZ. Uwzględniając powyższe termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 28.01.2019 r. i został dochowany. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej przepisami wysokości, a także doręczył Zamawiającemu kopię odwołania. Zatem niniejsze odwołanie jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem zarówno wymogów formalnych, jak i terminu określonego przepisami P.z.p.

Mając powyższe na względzie wnosimy jak na wstępie.

### Załączniki:

- 1/ odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego,
- 2/ dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
- 3/ dowód nadania odpisu niniejszego pisma na adres Zamawiającego.

**Pollight**

Pollight Sp. z o.o.  
Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa  
NIP: 527 270 40 77, REGON: 146950895, KRS: 0000482026  
biuro@pollight.pl, www.pollight.pl

Prezes Zarządu

Krzysztof Warzeszkiewicz

Członek Zarządu

Ernest Kargol



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 28.01.2019 godz. 12:02:31

Numer KRS: 0000482026

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	29.10.2013		
Ostatni wpis	Numer wpisu	11	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/75453/18/641	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 146950895, NIP: 5272704077
3.Firma, pod którą spółka działa	POLLIGHT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ALEJA JANA CHRYSTIANA SZUCHA, nr 11B, lok. H2, miejsc. WARSZAWA, kod 00-580, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	



Pollight Sp. z o.o.  
Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa  
NIP: 527 270 40 77, REGON: 146950895, KRS: 0000482026  
biuro@pollight.pl, www.pollight.pl  
(1)





## Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	13.09.2013 ROKU, REP. A NR 8236/2013 PRZED ASESOREM NOTARIALNYM IWONĄ MIELOCH, ZASTĘPCĄ NOTARIUSZA W WARSZAWIE MICHAŁA WALKOWSKIEGO W JEGO KANCELARII W WARSZAWIE PRZY ULICY ŻŁOTEJ 73
	2	01.08.2018R., REP. A NR 10613/2018, NOTARIUSZ JAN JODŁOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO BRZMIENIE CAŁEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI

## Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

## Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	DYMEK
	2. Imiona	PIOTR PAWEŁ
	3. Numer PESEL/REGON	79062918530
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	268 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 13.400,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WARZESZKIEWICZ
	2. Imiona	KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL/REGON	76042005712
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	300 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 15.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	FORONCEWICZ
	2. Imiona	WOJCIECH KAROL
	3. Numer PESEL/REGON	76061008091
	4. Numer KRS	*****



Pollight Sp. z o.o.

Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa  
NIP: 527 270 40 77, REGON: 146950895, KRS: 0000482026biuro@pollight.pl, www.pollight.pl  
(1)



4	5. Posiadane przez wspólnika udziały	236 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 11.800,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KARGOL
	2. Imiona	ERNEST MARIA
	3. Numer PESEL/REGON	77050900253
	4. Numer KRS	*****
5	5. Posiadane przez wspólnika udziały	216 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 10.800,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	LEDITECH LIMITED
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	1.040 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 52.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	103 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W SPRAWACH MAJĄTKOWYCH I NIEMAJĄTKOWYCH ORAZ DO PODPISYWANIA DOKUMENTÓW W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ: DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	



1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WARZESZKIEWICZ
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	76042005712
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KARGOL
	2.Imiona	ERNEST MARIA
	3.Numer PESEL/REGON	77050900253
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MAYRAZ
	2.Imiona	YOSSEF
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1		
	Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	SHAPIRO
		2.Imiona	MICHAEL
		3.Numer PESEL	48043015759
	2	1.Nazwisko	GERSHON
		2.Imiona	GUY
		3.Numer PESEL	---
	3	1.Nazwisko	ŚWIDERSKA
2.Imiona		EWA	
3.Numer PESEL		82020103787	

## Rubryka 3 - Prokurenci



Brak wpisów

## Dział 3

## Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
	2	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
	3	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	4	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	5	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
	6	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	7	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	8	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	9	43, 2, , WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH

## Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	07.07.2015	OD 13.09.2013 DO 31.12.2014
	2	14.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	28.08.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	17.10.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 13.09.2013 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 13.09.2013 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

## Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Pollight

Pollight Sp. z o.o.

Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa

NIP: 527 270 40 77, REGON: 146950895, KRS: 0000482026

biuro@pollight.pl, www.pollight.pl

(1)



Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2014
--	------------

## Dział 4

### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

### Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

### Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

### Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów



Pollight Sp. z o.o.

Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa  
 NIP: 527 270 40 77, REGON: 146950895, KRS: 0000482026  
 biuro@pollight.pl, www.pollight.pl

(1)

## Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 28.01.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:



Pollight Sp. z o.o.

Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa

NIP: 527 270 40 77, REGON: 146850895, KRS: 0000482026

biuro@pollight.pl, www.pollight.pl

(1)



Bank BGŻ BNP Paribas S.A.  
ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa  
<http://www.raiffeisenpolbank.com>

## POTWIERDZENIE WYKONANEJ OPERACJI

### ZLECENIODAWCA

**Nadawca** POLLIGHT SPÓŁKA Z  
OGRANICZONĄ ODPOW  
IEDZIALNOŚCIĄ  
AL. JANA CHRYSIANA SZUCHA 11B/  
H2  
00-580 WARSZAWA

**Nr rachunku** 89 1750 0009 0000 0000 3709 6725

**Nazwa banku** BGŻBNP Centrala

**Nr ref. operacji** M190280000064876

**Rodzaj operacji** Polecenie Przelewu Wysłane/R-Online  
Biznes

**Tytuł operacji** Opłata cz. II za wpis od odwołania  
a w sprawie 2019/S 012-023251 (BIII  
.271.14.2018)'

**Data  
księgowania** 28-01-2019

**Data operacji** 28-01-2019

**Kwota** -5 000,00 PLN

### BENEFICJENT

**Odbiorca** Urząd Zamówień Publicznych  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**Nr rachunku** 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

**Nazwa banku** NBP O/Okr./W-wa 10101010

**Data wystawienia dokumentu:** 28-01-2019, 13:41:25

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

\*koszt połączenia - cena 1 impulsu + VAT wg taryfy TP S.A.



Pollight Sp. z o.o.

ul. Jan. Szucha 11B, H2, 00-580 Warszawa

KRS: 0000482028, REGON: 146950895, KRS: 0000482028  
biuro@pollight.pl, www.pollight.pl

(1)

Strona 1 z 2



ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

Bank BGŻ BNP Paribas S.A.  
ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa  
<http://www.raiffeisenpolbank.com>

## POTWIERDZENIE WYKONANEJ OPERACJI

### ZLECENIODAWCA

**Nadawca** POLLIGHT SPÓŁKA Z  
OGRANICZONĄ ODPOW  
IEDZIALNOŚCIĄ  
AL. JANA CHRYSTIANA SZUCHA 11B/  
H2  
00-580 WARSZAWA

**Nr rachunku** 89 1750 0009 0000 0000 3709 6725

**Nazwa banku** BGŻBNP Centrala

**Nr ref. operacji** M190280000064875

**Rodzaj operacji** Polecenie Przelewu Wystane/R-Online  
Biznes

**Tytuł operacji** Opłata cz. I za wpis od odwołania a  
w sprawie 2019/S 012-023251 (BIII.  
271.14.2018)'

**Data  
księgowania** 28-01-2019

**Data operacji** 28-01-2019

**Kwota** -10 000,00 PLN

### BENEFICJENT

**Odbiorca** Urząd Zamówień Publicznych  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**Nr rachunku** 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

**Nazwa banku** NBP O/Okr./W-wa 10101010

**Data wystawienia dokumentu:** 28-01-2019, 13:41:25

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.  
Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)




Pollight Sp. z o.o.

Al. Jana Chrystiana Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa  
NIP: 727 270 40 77, REGON: 146950895, KRS: 0000482026  
biuro@pollight.pl, www.pollight.pl  
(1)

\*koszt połączenia - cena 1 impulsu + VAT wg taryfy TP S.A.

Strona 2 z 2

 ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM 